



Universität
Zürich^{UZH}

Argumentation sur des situations- problèmes socio-économiques: Une analyse basée sur les méthodes mixtes de la justification rhétorique et dialogique chez les apprenant-e-s

Nicole Ackermann

Université de Zürich, Institut des Sciences de l'éducation

Fachdidaktik Spring School, 13.-14.02.2020



Table des matières

- 1 Introduction
- 2 Cadre théorique
- 3 Projet de recherche
- 4 Excursus : Etude préliminaire exploratoire

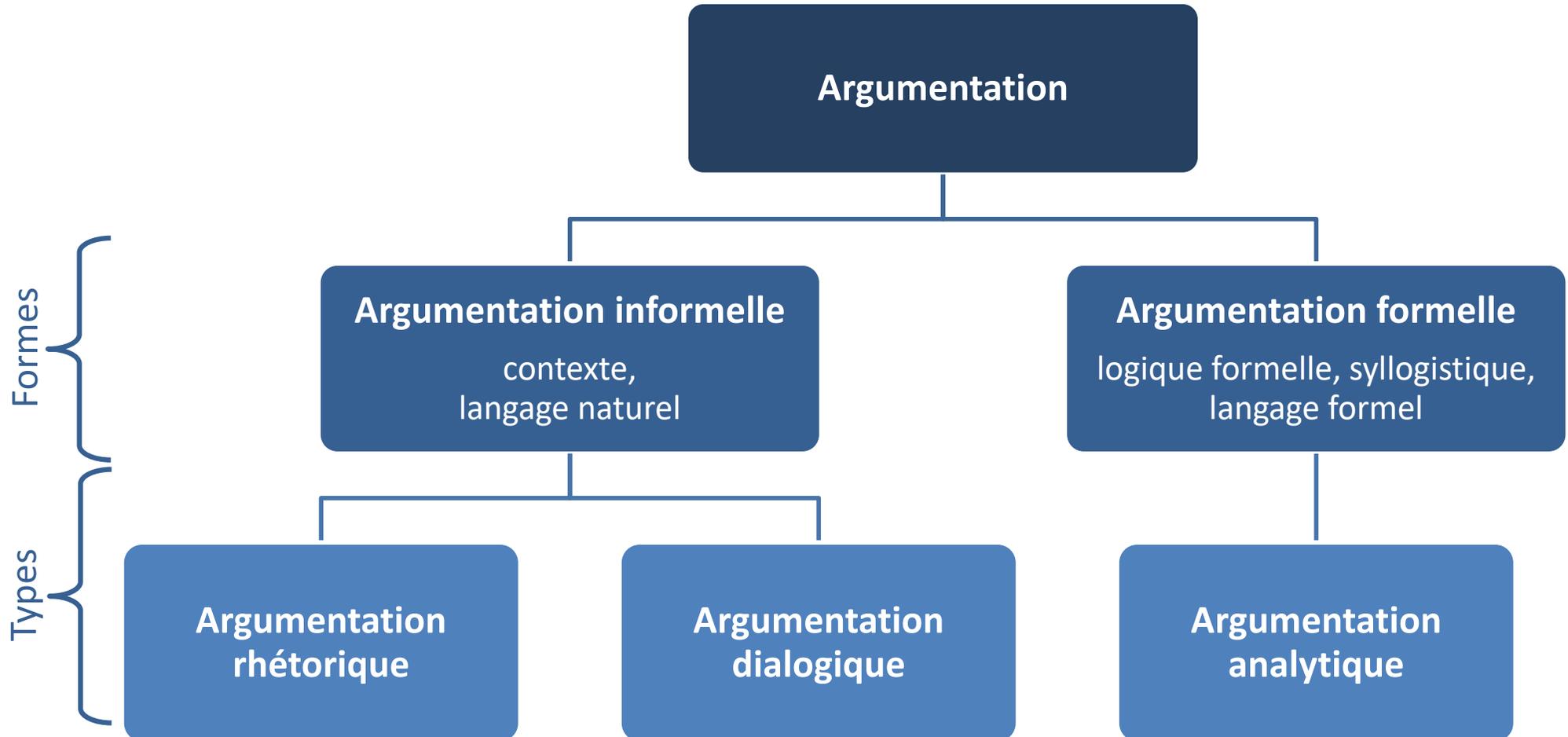


Introduction

- Démocratie et participation sociale: Les hommes sont impliqués dans des processus politiques de formation de l'opinion et de prise de décision à travers des **débats et votations publics**; notamment sur des **problèmes socio-économiques**.
- 21st Century Skills for Society: Learning & Innovation Skills (4Cs):
 - **Pensée critique et résolution de problème**, communication, coopération, créativité et innovation (NEA, 2012; Partnership for 21st Century Learning, 2019)
- Plan d'enseignement 21, cycle 3 (classe 8-9) (CDIP, 2014)
 - Domaine de compétence «Économie, Travail, Ménage», formation au développement durable, compétences transversales
- Plan d'étude cadre pour les écoles de maturité gymnasiale (MAR; CDIP, 1994)
 - Objectif de formation: une plus grande maturité de la société; préparation à des «responsabilités exigeantes dans la société» (Art. 5 Abs. 1 MAR)
 - Compétences sociales, éthiques et politiques: notamment dans la **participation sociétale/politique** (CDIP, 1994, p. 11ff.)
 - Compétences intellectuelles, scientifiques et épistémologiques: stratégie d'apprentissage et de résolution de problème, **capacité d'argumentation** (CDIP, 1994, p. 14ff.)
 - Compétences communicationnelles, culturelles et esthétiques: notamment dans la **communication** comme compétence-clé (CDIP, 1994, p. 17ff.)



Types et formes d'argumentation



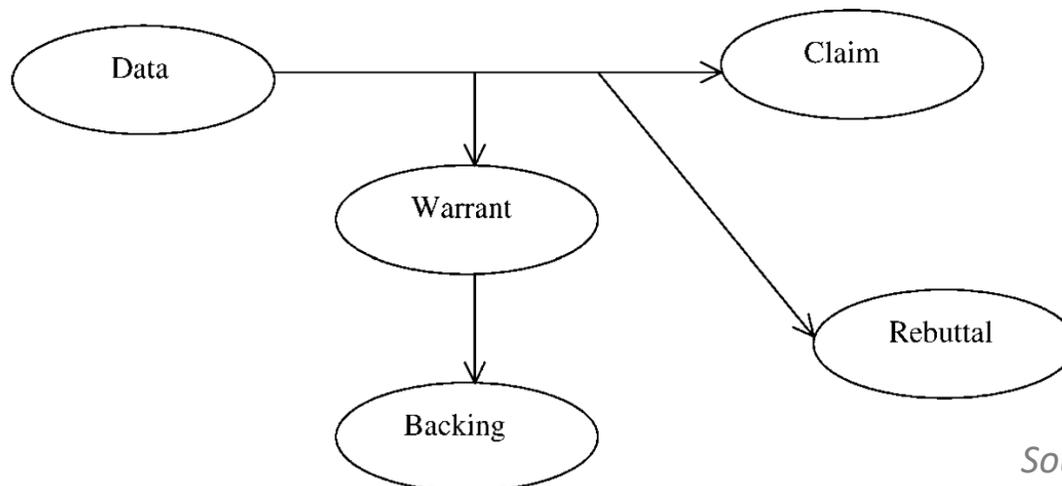
Source: Représentation personnelle, i.A. Kolsto & Retcliffe (2008, p. 218).



Modèle d'argumentation

Modèle d'argumentation (Toulmin, 1958, 1975; Kruse, 2017)

- La raison d'être d'une déclaration („claim“) est justifiée au travers d'une autre déclaration („reasoning“).
- **„claim“**: affirmation, thèse, positionnement
- **„reasoning“**: argument, justification crédible de l'affirmation
 - Évidence („data“): données empiriques, modèles théoriques
 - Règle finale („backing“): **renforce** l'affirmation à l'aide de l'évidence, argument en faveur
 - Règle d'exception („rebuttal“): **réfute** l'argument contraire de l'affirmation



Source: Erduran, Simon & Osborne (2004, p. 918)



Situations-problèmes socio-économiques

- Référence aux sciences sociales, sous-domaine des „problématiques socio-scientifiques“ (SSI).
- Provenant de **domaines politiques** différents, par ex. retraite, soins de santé, génie génétique, protection de l'environnement, approvisionnement en énergie, commerce agricole. (Sadler & Donnelly, 2006; Ackermann, 2019)
- **Problèmes actuels** et **complexes** avec **approches multiples** et **controversées**. (King & Kitchener, 2004; Sadler & Donnelly, 2006; Simonneaux, 2008; Eberle, 2015; Ackermann, 2019)
- Argumentation informelle: **rhétorique** (par ex. discours politiques, prise de position) et **dialogique** (par ex. débats politiques). (Kolsto & Retcliffe, 2008)
- Requière un savoir (concepts économiques et politiques) et des compétences (par ex. analyser, évaluer, justifier, décider) **spécifiques au domaine**. (Eberle, 2015; Ackermann, 2019)



État de la recherche

Argumentation sur des problématiques liées aux sciences sociales (SSI) chez des apprenant-e-s:

- L'**argumentation écrite** est plus superficielle que celle **orale**: développement cognitif (parler → lire/écrire), moins d'arguments sont réfutés par des contre-arguments.
(Perkins, 1985; Kuhn, 1991; Simonneaux & Simonneaux, 2005; Jiménez-Aleixandre, Eirexas & Agraso, 2006)
- L'**argumentation quotidienne** est plus fréquente que celle **scientifique**: recours à des explications quotidiennes "significatives" au lieu de l'inclusion de concepts scientifiques et de données empiriques.
(Perkins, 1985; Kuhn, 1991; Sadler, 2004)
- L'argumentation en faveur de sa **propre conviction** est plus fréquente que à l'encontre de celle-ci: ignorer notamment les faits.
(Kuhn, 1991, 1993; Chinn & Brewer, 1993)
- La **connaissance spécialisée** des SSI est décisive pour la **structure de l'argumentation** (en particulier le nombre d'éléments de justification), mais pas nécessairement pour la **qualité de l'argumentation** (la justification est appropriée en termes de contenu et pertinente pour l'affirmation).
(Means & Voss, 1996; Kelly & Takao, 2002; Sadler & Zeidler, 2004; Sadler & Donnelly, 2006)



Centres d'intérêt

Examiner l'argumentation sur des situations-problèmes socio-économiques chez des apprenant-e-s:

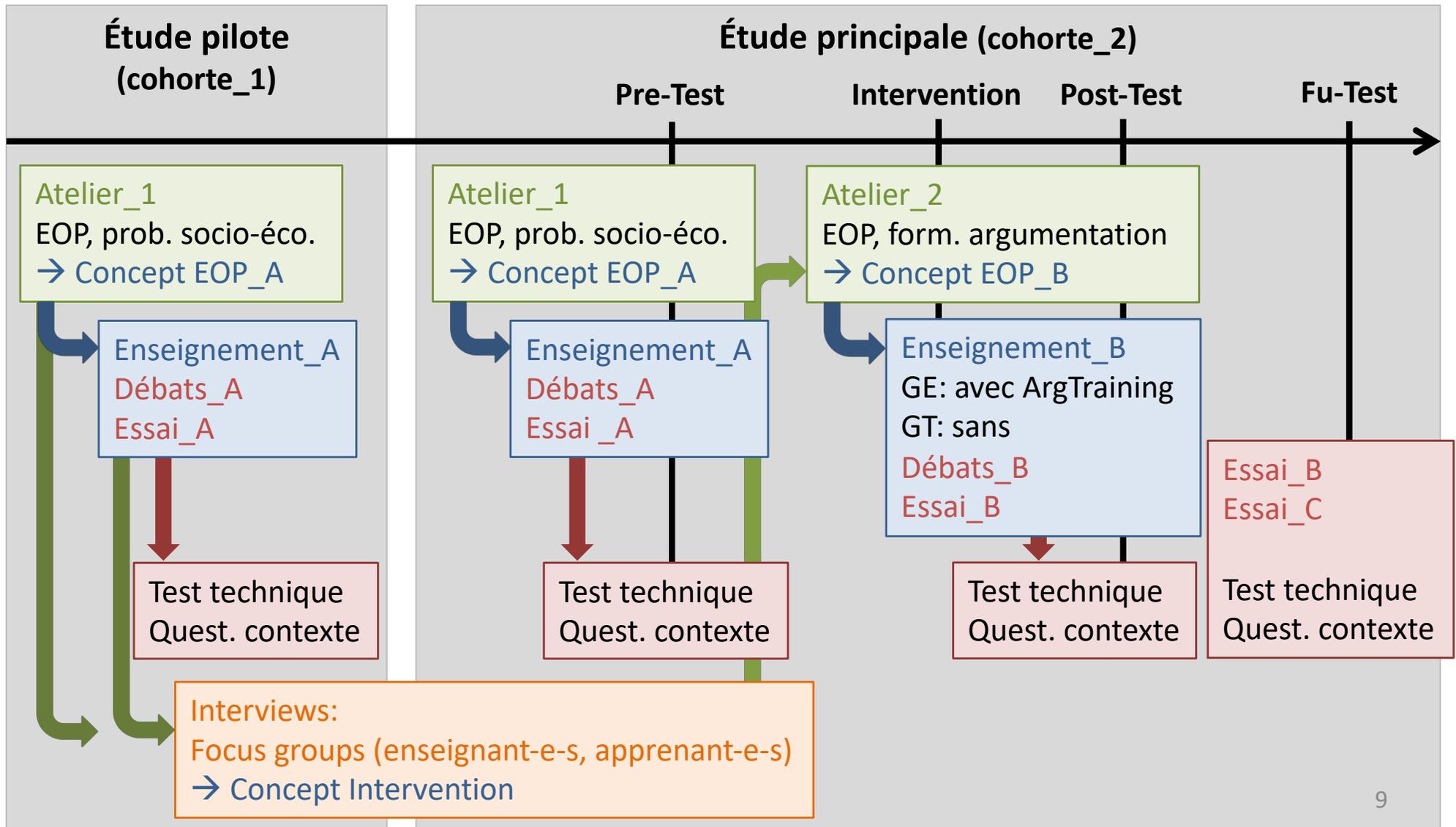
- (1) argumentation rhétorique dans un court essai (discussion, écrit) et relation avec la compétence professionnelle;
- (2) argumentation dialogique dans la discussion de groupe (débat, oral) et signification de l'interaction des apprenant-e-s.

Questions possibles

- Quels sont les schémas évidents dans l'argumentation rhétorique et dialogique?
- Quel est le lien entre l'argumentation rhétorique et l'argumentation dialogique?
- Quel est le lien entre l'argumentation et la compétence professionnelle?
- En quoi les schémas d'argumentation diffèrent-ils selon les sujets?
- En quoi l'argumentation diffère-t-elle selon les groupes cibles (par exemple, S1 et S2, apprenant-e-s du gymnase et apprenant-e-s de la formation professionnelle)?
- Quel est l'effet d'une intervention (formation à l'argumentation) sur l'argumentation rhétorique et dialogique?



Conception de la recherche





Conception de la recherche: collecte/évaluation des données

Collecte des données

- Compétence professionnelle: **WBK-T2**, 4 problèmes, 32 Items (Ackermann, 2018, 2019)
→ Paper-Pencil
- Argumentation rhétorique: **essai (prise de position, dissertation)** sur la problème des EOP
→ Paper-Pencil, ordinateur
- Argumentation dialogique: **discussion de groupe (débat)** sur la problème des EOP
→ Audio/Vidéographie
- Focus groups-Interviews: enseignant-e-s (expertise) et apprenant-e-s (expériences)

Évaluation des données

- Analyse de contenu qualitative:
 - Documentation sur les tests et manuel de codage pour WBK-T2 (Ackermann, 2018)
 - Schéma de codage et manuel pour l'essai (z.B. Ackermann & Kavaderli, 2019) et la discussion de groupes (z.B. Gronostay, 2016, 2019; Wuttke, 2005)
- Analyse de cluster: avec variable d'argumentation et diverses variables de contexte
- Analyses de la valeur moyenne: pré/post/suivi, groupe expérimental/témoin
- Analyses de corrélation: compétence professionnelle/argumentation, rhétorique/dialogique



Plan de recherche

- Analyse de la littérature:
 - Fondement théorique de l'«argumentation sur les situations problématiques socio-économiques» ;
 - Études empiriques: les variables et leurs effets ?
- Analyser le matériel d'enseignement et d'apprentissage pour l'espace d'apprentissage «Économie & Société»:
 - des tâches de justification authentiques (arguments pour/contre) ;
 - des tâches de justification factices/fausses (par ex. décrire, expliquer, interpréter, évaluer).
- Explorer les pratiques d'enseignement de l'argumentation en sciences sociales.
- Développer et tester des unités d'enseignement avec des experts.
- Élaborer et tester des cours de formation continue.
- Calculer l'échantillon (analyse de puissance) et dessiner.
- Développer (poursuivre) ou adapter et tester un schéma/manuel de codage
- Développer l'intervention avec des experts.
- Conception d'un modèle d'impact pour l'intervention.
- ...



Questions et discussion

Questions relatives au contenu

- Unités d'enseignement (progression, matériel, etc.): conception et fourniture uniformes? Réalisées par les chercheurs ou les enseignant-e-s?
→ La comparabilité/objectivité par rapport à l'authenticité.
- Groupe témoin: des incitations pour les enseignant-e-s?
- Intervention: conditions-cadres? Des variables confusionnelles?
- Variables de contexte: lesquelles? Par exemple, l'échelle sur des compétences professionnelles et des compétences transversales

Questions d'organisation

- Proposition de recherche pour les ressources financières?
- Intégration des thèses de master et de doctorat?
- Lien avec la haute école ou l'institution LLB (UZH, PHZH) ?
- Stratégie de publication?



Universität
Zürich^{UZH}

MERCI BEAUCOUP !

Pour vos questions et vos suggestions :

Nicole Ackermann

Dr. phil, lic. oec. publ., MA Legal Studies

Universität Zürich

Institut für Erziehungswissenschaft (IfE)

Kantonsschulstrasse 3, Raum KAB F 01

CH-8001 Zürich

Téléphone: +41 (0)44 634 66 89

E-Mail: nicole.ackermann@ife.uzh.ch