

# Analyse d'activité d'enseignants d'EPS confrontés à une réforme : recherche en cours

Thèse de doctorat

Les doctoriales 2Cr2D - 26 octobre 2018

Annabelle Grandchamp\*

Jacques Méard\*

Grégory Quin\*\*

\*HEP Vaud - UNIL-ISSUL

\*\* UNIL ISSUL

annabelle.grandchamp@hepl.ch

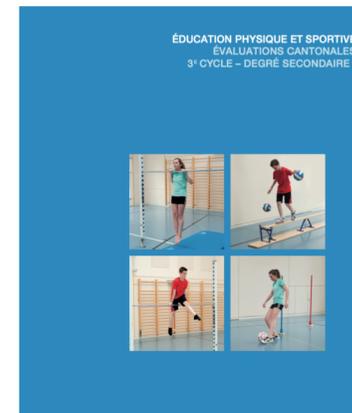
# 1. Introduction

- ▶ **Sujet: l'évaluation en EPS au secondaire 1**
- ▶ **Pourquoi ce sujet?**
  - Préoccupations personnelles: équité, progrès, objectivité, temps à disposition, etc.)
  - Réforme cantonale en 2015

**Nouveau recueil d'évaluations**  
Secondaire I (12 à 16 ans)

 Résistances des enseignants

 Difficultés professionnelles et tensions au travail



Collaboration entre  
- Groupe de travail S1  
- SEPS  
- DGEO  
(initié en 2012)

# 1. Introduction

**D'où viennent les difficultés, tensions, résistances des enseignants d'EPS ?**

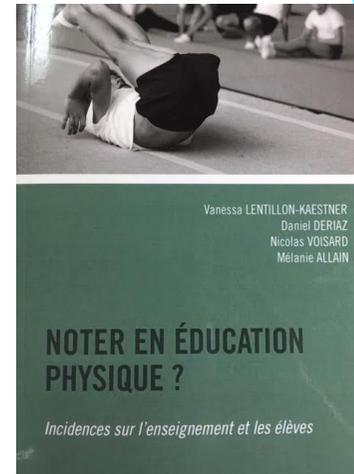
- ▶ Pré-enquête avec des enseignants EPS vaudois
- ▶ Entretiens avec les concepteurs des nouvelles évaluations
- ▶ Revue de littérature

## 2. Problématique

### Spécificités du contexte vaudois

#### ► Etude NOTEPS (Lentillon-Kaestner et al., 2018)

- Effets de l'évaluation au secondaire 1 sur les élèves à l'échelle de trois cantons romands
- Evaluation « pour les apprentissages » favorisée par l'absence de notation.
- Priorité sur les considérations relationnelles et le développement des compétences sociale
- En l'absence de notation en EPS, les élèves ont une perception du soutien de l'enseignant supérieure
- EPS pour le plaisir
- Adaptation du programme en fonction des élèves



Se fondant sur les documents existants et après une lecture approfondie du Plan d'études romand (PER), le groupe de travail a mis en évidence certaines compétences devant être développées impérativement durant le 3<sup>e</sup> cycle. Dans cette optique, il a conçu six évaluations cantonales représentatives des attentes fondamentales correspondantes.

## ► Réforme vaudoise de l'évaluation en EPS de 2015

- ➔ Adaptation au PER dès 2012 (programme étude romand - 2010)
- ➔ Développement de « compétences » (tâches complexes)
- ➔ Evaluations cantonales obligatoires (6) et évaluations d'établissement
- ➔ Evaluation non certificative (TBR, BR, R, E = « entraîné »)

### 3<sup>E</sup> CYCLE – DEGRÉ SECONDAIRE I

- pour chaque semestre, quatre à six évaluations doivent être effectuées;
- six évaluations cantonales sont obligatoirement effectuées durant les trois années du degré secondaire I selon la répartition suivante:

9 <sup>e</sup> année	10 <sup>e</sup> année	11 <sup>e</sup> année
CM 33 Athlétisme	CM 32 Coordination	CM 33 Agrès
CM 32 Chorégraphie	CM 34 Jeux	CM 34 Jeux

- l'ordre dans lequel les deux évaluations cantonales sont effectuées au cours de l'année est laissé au choix de l'enseignant-e;
- les codes suivants sont utilisés:

- objectifs très bien réussis	TBR	- objectifs bien réussis	BR
- objectifs réussis	R	- objectifs entraînés	E <sup>1</sup>

- 8 à 12 évaluations par année
- Durée des cycles (4 à 6 leçons en moyenne)
- Feuille de résultats 2 x par an
- Evaluation de « compétences »
- Document « officiel » MAIS peu reconnu

## L'évaluation en EPS dans le canton de Vaud en bref ...

**CM32/10.1 – Coordination**

Effectuer **une activité** dans chacune des situations données:

- saut à la corde
- équilibre sur un banc
- saut à la grande corde

Chaque élément de l'évaluation réussi rapporte de 1 à 3 points.

E: 0 à 2 points  
R: 3 points  
BR: 4 à 6 points  
TBR: 7 à 9 points

*Habiletés motrices*

CM = Corps et mouvement

32 = Activité motrice et/ou d'expression

10.1 = évaluation cantonale 10<sup>e</sup> année n° 1

### Objectif d'apprentissage

Consolider ses capacités de coordination et utiliser son corps comme moyen d'expression et de communication...

## L'évaluation en EPS dans le canton de Vaud en bref ...

### CM34/11.2 – Jeux

Jouer un match de 5 minutes maximum, à 2 contre 2 pour les jeux de renvoi et à 3 contre 3 pour les jeux orientés.

L'élève obtient de 0 à 3 points selon sa capacité à :

- gérer le match et intervenir à propos (arbitrage)
- respecter les règles
- s'engager dans le jeu de manière adaptée

E: 0 à 4 points  
R: 5 points  
BR: 6 et 7 points  
TBR: 8 et 9 points

**Compétences**

CM = Corps et mouvement

34 = Jeu individuel et collectif

11.2 = évaluation cantonale 11<sup>e</sup> année n°2

**Objectif d'apprentissage**

Adapter son comportement, son rôle et affiner les habiletés spécifiques dans des formes de jeu...

## ► **Éléments susceptibles d'augmenter les tensions et résistances des enseignants: hypothèses**

- Conceptions des enseignants  $\leftrightarrow$  conceptions des concepteurs
- Confusions et tensions en lien avec la fonction de l'évaluation en EPS
- Beaucoup d'évaluations (4 par semestre)
- Temps à disposition - évaluer efficacement
- Manque de formation à l'évaluation (initiale et continue)
- Plateforme pour le recueil des résultats GEEPS-EO ( $\neq$  NEO)
- Manque de contrôle (directions, DGEO, autre)
- Mise à jour des programmes d'établissement en 2012 (PER)  $\rightarrow$  refonte exigée

## 2. Problématique

### Points à relever dans la littérature

► Enjeux de l'EPS ↔ enjeux de l'évaluation en EPS

#### Confusions et tensions

- **Revue de littérature: état et évolution des pratiques évaluatives en EPS**
- Fonction régulatrice « **développement** » / fonction normative « **contrôle** » (Mottier Lopez, 2009; Mougnot, 2013)
- Confusion « **fonction** » et « **démarche** » (De Ketele, 2010)

#### → Arrangements évaluatifs

(Brau-Antony & Hubert, 2014; Cogérino, 2009)

- Clivage « **mauvaise** » évaluation sommative et « **bonne** » évaluation formative (Lau, 2016)
- Objet d'apprentissage? (Collier, 2011)
- Décalage entre ce qui est dit et ce qui est fait (Mougnot & Dugas, 2014)

#### Effets pervers de la certification

- Arbitraire et subjectivité (Annerstedt & Larsson, 2010; Zhu, 2015 )
- Noter une compétence? (Collier, 2011)
- Influence **négative** de la note sur la motivation (Pulfrey, Buchs, & Butera, 2011)
- Sentiment perçu du soutien de l'enseignant ↘ (Allain, Deriaz, Voisard, & Lentillon-Kaestner, 2016)



→ **Remise en question de la note en EPS** (Lentillon-Kaestner *et al.* 2018)

## 2. Problématique

### Pérennité des évaluations traditionnelles

(Hay & Penney, 2009)

- Performances: condition physique et habiletés physiques (Lopez-Pastor, Kirk, Lorente-Catalan, MacPhail & Macdonald, 2013)
- *Accountability system* → dilemme (Dinan Thompson & Penney, 2015)
- *Assessment of learning* → jugement des performances ≠ amélioration (apprentissage)

## 2. Problématique... en résumé

Confusions et tensions



Effets pervers de la certification



Pérennité des évaluations traditionnelles

### Réformes

- USA 2004 puis 2014 (Avery, 2012)
- Norvège 2006, puis 2011 (Leirhaug & Annerstedt, 2015)
- Suède 2011 (Larsson & Nyberg, 2017)
- Irlande 2016 (MacPhail & Murphy, 2017)

Evaluations « alternatives »  
(*Alternative assessments*)

(Lopez-Pastor *et al.*, 2013)

# **Alternative Assessments**

(Lopez-Pastor *et al.*, 2013)

## **Assessment for learning (AfL)**

(Leirhaug & MacPhail, 2015)

- Participation des élèves (co- et auto-évaluation) (Leirhaug, MacPhail, Annerstedt, 2016)
- Progrès (Tolgfors, 2018)
- Elève acteur

*Sens*

*Responsabilité*

*Autonomie*

*Motivation*

*intrinsèque durable*

*Implication et engagement*

*Plaisir*

## **Authentic Assessment**

(Collier, 2011 ; Dyson, 2014)

- Contexte réel
- But de maîtrise (Spittle & Byrne, 2009)
- Sentiment d'appartenance
- Plaisir (Gråstén, 2016)

**Evaluation comme outil d'apprentissage**

## 2. Problématique

- ▶ **Les enseignants d'EPS du Canton de Vaud vivent les mêmes tensions que celles relevées dans la revue de littérature?**
- ▶ **Comment et pourquoi le nouveau cadre d'évaluation sommative de 2015 réveille-t-il ces tensions?**

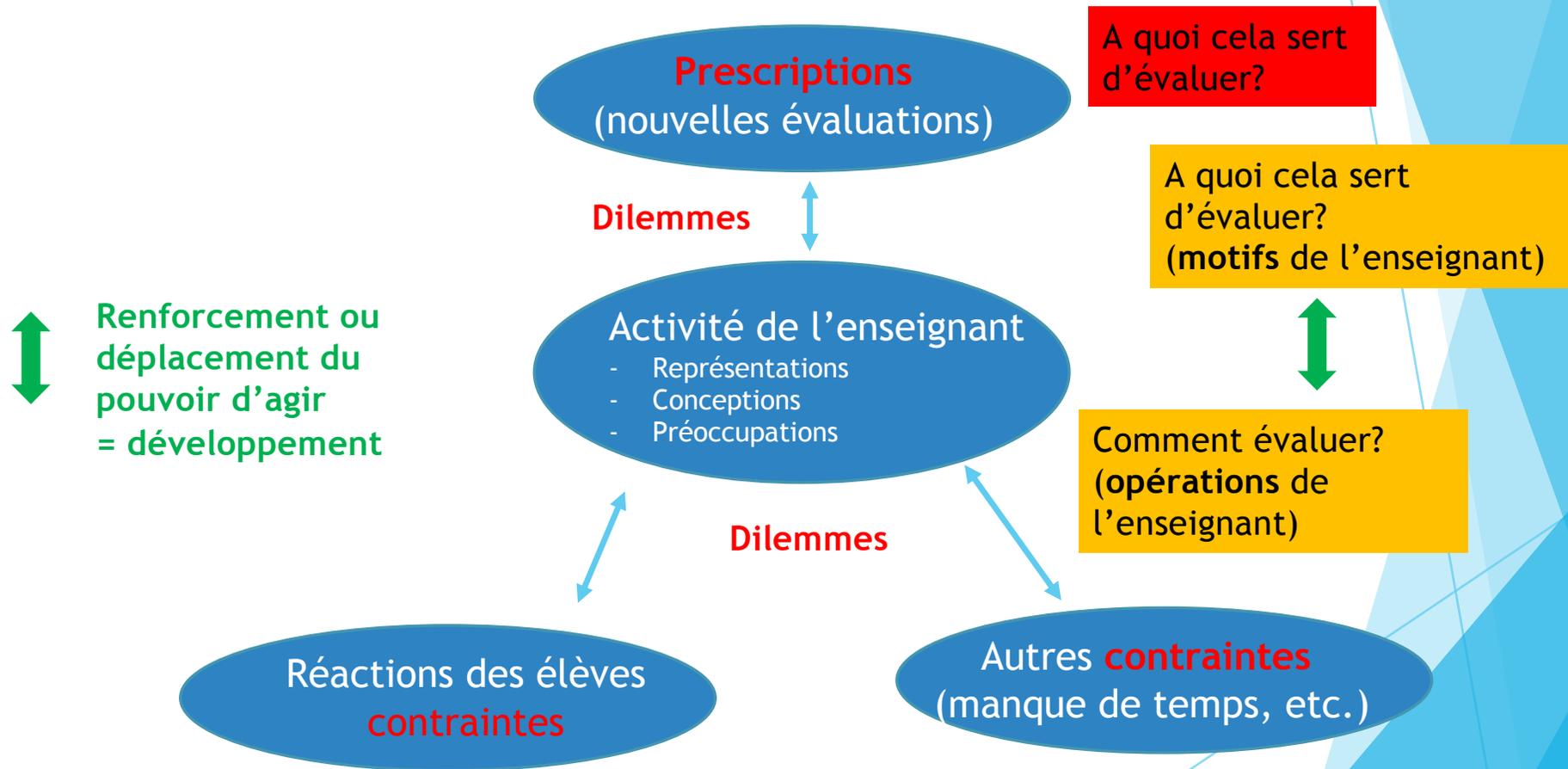
### 3. Cadre théorique de l'étude: clinique de l'activité

- ▶ **Clinique de l'activité** → analyse de l'activité (Vygotski, 1960; Clot, 1999)
- ▶ Courant psychologique de la théorie de l'activité
- ▶ **CHAT** : cultural historical activity theory (Vygotski, 1997)
- ▶ Le CHAT appartient au courant ***orienté activité*** (on ne part pas des contenus de formation, ni d'un référentiel de compétences, ... mais bien de l'**activité**!)
- ▶ Permet d'identifier le développement professionnel (intériorisation de **signes culturels**, ici des règles de métier ou des savoirs professionnels) (Bruno & Méard, 2018)

### 3. Clinique de l'activité (suite)

- ▶ Ergonomie française : écart entre l'activité prescrite et l'activité réalisée → « renormalisation » de la prescription.
- ▶ Les dilemmes sont traduits par :
  - les **conflits intrapsychiques** sont liés à des préoccupations concurrentes et simultanées (temps à disposition, équité entre élèves, etc.)
  - le décalage entre **activité prescrite** et **activité réalisée** et décalage entre **activité réelle** et **activité réalisée** → **activité empêchée**.
- ▶ Les conflits intrapsychiques sont nécessaires au développement de la personne → Pas de développement sans être **affecté**.

### 3. Clinique de l'activité: schéma ergonomie



## 4. Méthodologie de l'étude

- ▶ Etude qualitative et longitudinale: entretiens avec des 6 enseignants EPS vaudois durant l'année scolaire 2017-2018
- ▶ Enregistrements vidéo des leçons d'EPS (évaluations cantonales ou/et d'établissement)
- ▶ Au total: 35 entretiens filmés seront analysés dont:
  - 6 entretiens compréhensifs / 2 instructions au sosie
  - 26 entretiens d'auto-confrontation simple et croisée
  - 1 retour au collectif

## 5. Esquisses de résultats

Intuitions car les entretiens en cours de transcription...

... Quelques tendances issues du recueil de données en cours...

- ▶ Evaluation principalement **sommative**, évaluation formative informelle
- ▶ Peu/pas de distinctions entre « évaluation des apprentissages » et « évaluation pour les apprentissages »
- ▶ Conservatisme EPS pour le **plaisir** → résistance au changement
- ▶ Contexte non certificatif → arrangements évaluatifs mieux acceptés → moins de tensions?
- ▶ Enseignants globalement **favorables** à l'évaluation en EPS, MAIS
- ▶ **Résistances** face aux nouvelles prescriptions cantonales (tests cantonaux obligatoires) → décalage avec propres préoccupations et conceptions
- ▶ Séparation **enseignement / évaluation**
- ▶ Développement professionnel pressenti

**Merci pour votre attention 😊**

The slide features a white background with several blue geometric shapes. On the right side, there is a large, complex shape composed of overlapping triangles in various shades of blue, ranging from light to dark. A thin blue line extends from the bottom left towards the center of this shape. On the left side, there is a small, light blue triangle pointing towards the center.

## 7. Références bibliographique

- o Allain, M., Deriaz, D., Voisard, N., & Lentillon-Kaestner, V. (2016). Perceptions des élèves au niveau du soutien de l'enseignant et de leur compétence dans trois contextes au mode de communication de l'évaluation sommative différent en éducation physique et sportive (EPS). *Staps*, 3, 73-87.
- o Annerstedt, C., & Larsson, H. (2010). 'I have my own picture of what the demands are ...': Grading in Swedish PEH - problems of validity, comparability and fairness. *European Physical Education Review*, 16(2), 97-115.
- o Avery, M. (2012). Web-Based Assessment of Physical Education Standards. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 83(5), 27-34.
- o Brau-Antony, S., & Hubert, B. (2014). Curriculum en Education Physique et Sportive et evaluation certificative au baccalauréat. *Questions Vives*, 22, 67-82.
- o Clot, Y. (1999). La fonction psychologique du travail. PUF: Paris.
- o Collier, D. (2011). Increasing the Value of Physical Education. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 82(7), 38-41.
- o Cogérino, G. (2009). Enseignement d'EPS et évaluation certificative : enjeux implicites relatifs à la justice et l'équité. *Spirale*, 43, 9-19.
- o Cogérino, G., & Mnaffakh, H. (2008). Évaluation, équité de la note en éducation physique et norme d'effort. *Revue française de pédagogie*, 164, 111-122.
- o De Ketele, J.-M. (2010). Ne pas se tromper d'évaluation. *Revue française de linguistique appliquée*, 15(1), 25-37.
- o Dinan Thompson, M., & Penney, D. (2015). Assessment literacy in primary physical education. *European Physical Education Review* 21(4), 485-503.
- o Dyson, B. (2014). Quality Physical Education: A Commentary on Effective Physical Education Teaching. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 85(2), 144-152.
- o Gråstén, A. (2016). Children's expectancy beliefs and subjective task values through two years of school-based program and associated links to physical education enjoyment and physical activity. *Journal of Sport and Health Science*, 5(4), 500-508.
- o Hay, P. & Penney, D. (2009). Proposing conditions for assessment efficacy in physical education. *European Physical Education Review*, 15(3), 389-405.
- o Holt/Hale, S. A., & Persse, D. (2015). The National Physical Education Standards and Grade-level Outcomes: The Future of Elementary Physical Education. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 86(7), 14-16.
- o Larsson, H., & Nyberg, G. (2017). 'It doesn't matter how they move really, as long as they move.' Physical education teachers on developing their students' movement capabilities. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 22(2), 137-149.
- o Lau, A. M. S. (2016). Formative good, summative bad? *Journal of Further and Higher Education*, 40(4), 509-525.
- o Leirhaug, P. E. & Annerstedt, C. (2015). Assessing with new eyes? Assessment for learning in Norwegian physical education. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 21(6), 616-631.

## 7. Références bibliographique (suite)

- o Leirhaug, P. E., & MacPhail, A. (2015). 'It's the other assessment that is the key': three Norwegian physical education teachers' engagement (or not) with assessment for learning. *Sport, Education and Society*, 20(5), 624-640.
- o Lentillon-Kaestner, V., Allain, M., Deriaz, D., & Voisard, N. (2018). *Les effets de l'évaluation sommative sur les processus d'enseignement - apprentissage en éducation physique et sportive (EPS) au degré secondaire 1*. Editions EME: Louvain-la-Neuve.
- o López-Pastor, V. M., Kirk, D., Lorente-Catalan, E., MacPhail, A., & Macdonald, D. (2013). Alternative assessment in physical education: a review of international literature. *Sport, Education and Society*, 18(1), 57-76.
- o MacPhail, A., & Murphy, F. (2017). Too much freedom and autonomy in the enactment of assessment? Assessment in physical education in Ireland. *Irish Educational Studies*, 36(2), 237-252.
- o Mottier Lopez, L. (2009). Introduction. L'évaluation en éducation : des tensions aux controverses. In D. B. Supérieur (Ed.), *Évaluations en tension* (pp. 304). Bruxelles.
- o Mougenot, L. (2013). *L'évaluation scolaire en question : de l'activité des enseignants aux conduites des élèves : impact des évaluations proposées et des modalités de groupement sur les conduites des élèves du secondaire en éducation physique et sportive*. (Tome 1), Université René Descartes, Paris V.
- o Mougenot, L., & Dugas, E. (2014). Formation et pratique des enseignants: Regard porté sur l'évaluation en EPS. *Spiral-E - Revue de Recherches en Éducation*, 53, 67-83.
- o Pulfrey, C., Buchs, C., & Butera, F. (2011). Why Grades Engender Performance-Avoidance Goals: The Mediating Role of Autonomous Motivation. *Journal of Educational Psychology*, 103(3), 683-700.
- o Spittle, M., & Byrne, K. (2009). The influence of Sport Education on student motivation in physical education. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 14(3), 253-266.
- o Tolgfors, B. (2018). Different versions of assessment for learning in the subject of physical education. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 23(3), 311-327.
- o Vygotski, L.-S. (1960). Histoire du développement des fonctions psychiques supérieures. Académie des sciences pédagogiques URSS: Moscou.
- o Vygotski, L. (1978). *Mind in society: the development of higher psychological processes*. Cambridge : Harvard University Press.
- o Zhu, X. (2015). Student perspectives of grading in physical education. *European Physical Education Review*, 21(4), 409-420.