

# Faire coopérer les élèves en EPS

*Sandra Jourdan & Jacques Méard* – 18 mai 2018

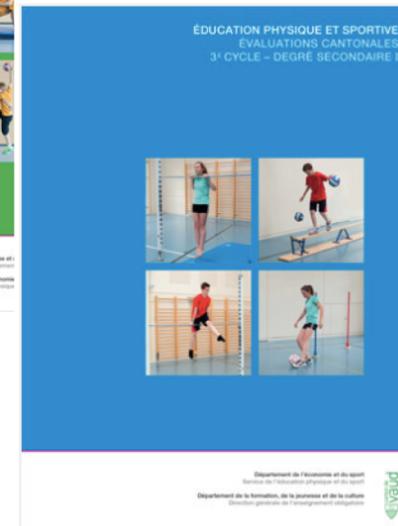
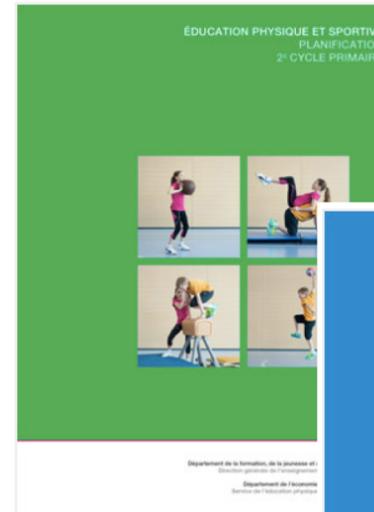
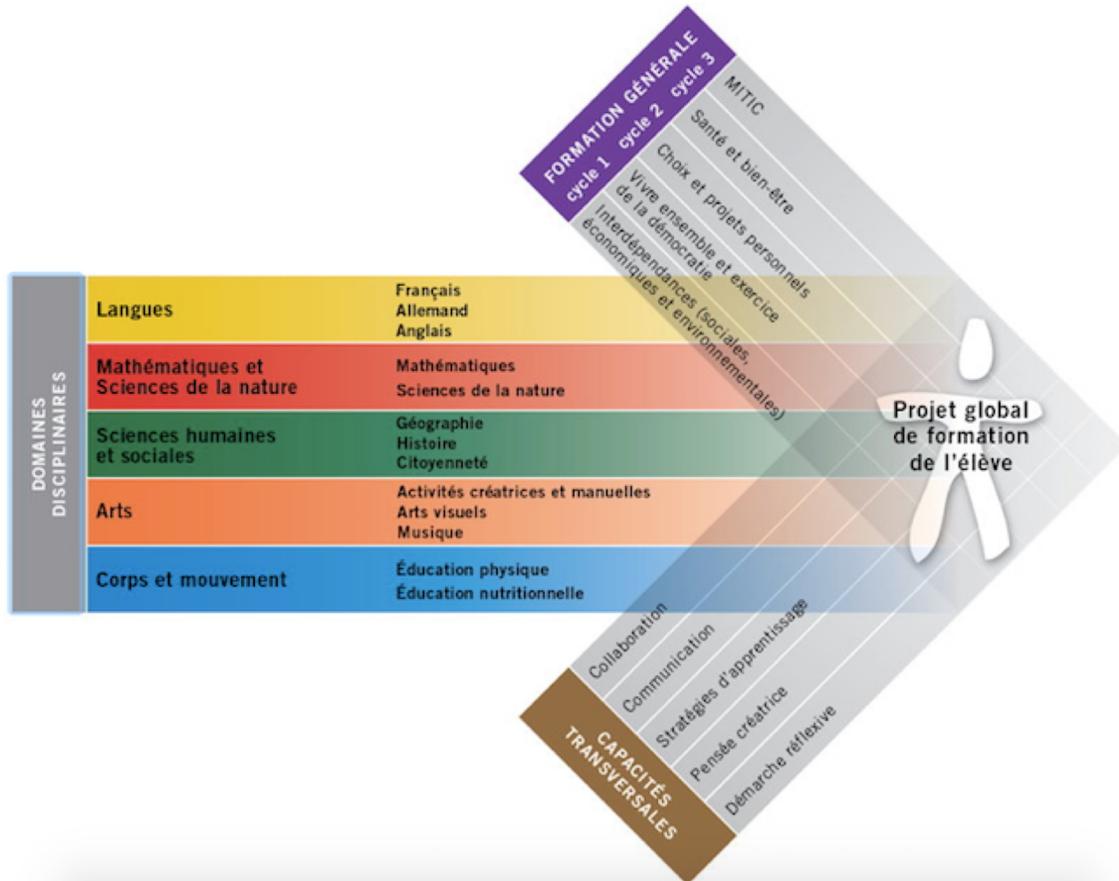
Direction : Dr. Jacques Méard, Hepl, Vaud  
Dr. Roberta Antonini, Unil, Vaud

# Plan de présentation

1. Introduction
2. Pressenti professionnel
3. Revue de littérature
  - 3.1 Les dyades
  - 3.2 Le tutorat
  - 3.3 L'apprentissage coopératif
  - 3.4 Synthèse et problématique
4. Conclusion et perspectives d'étude
5. Bibliographie

# 1. Introduction

## La capacité transversale (CT) : collaboration



## 2. Pressenti professionnel

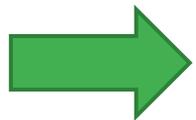
- La difficulté à analyser finement les dispositifs coopératif provient d'abord de la confusion des vocables (interactions, collaboration, coopération, ...) qui cache des visées implicites différentes ;
- Le peu d'indications précises à disposition dans les textes officiels et dans les approches didactiques les plus courantes sur les outils à mettre en œuvre pour faire coopérer les élèves en EPS.

# 3. Revue de littérature

## Revue de littérature: Définition de la coopération

La coopération n'est pas seulement une mise en commun et une uniformisation des conduites. Dans les situations d'apprentissage à l'école, elle est effective si elle est finalisée par une tâche obligeant les élèves à développer une interdépendance (Rey, 2000).

→ Cela suppose de développer des attitudes d'entraide et de coopération.



Suite à la pré-enquête, aux visites et aux entretiens, on observe peu d'interdépendance entre les élèves et encore moins un apprentissage à développer cette interdépendance.

# 3.1 Les dyades

((D'Arrippe-Longueville, Fleurance et Winnykamen, 1995 ; Buchs, Lehraus et Butera 2006; Darnis, Lafont et Menaut, 2006 ; Evin & al., 2014 )

## Disposition de **dyade symétrique**

- Partenaire très proche
- Symétrie parfaite n'existe pas

## Disposition de **dyade dissymétrique** -> augmente les acquisitions habilités motrices

- Légèrement dissymétrique
- Fortement dissymétrique

## 3.2 Tutorat / Peer-tutoring (PAL)

Efficacité du tutorat dans un contexte de dyades ([Barker et al., 2015](#) ; [Baudrit, 2010](#) ; [Berzin, 2001](#) ; [Hsia et al., 2016](#) ; [Mascret, 2010](#) ; [Peyrat, 2009](#))

➤ **Tutorat fixe** ([Cicero, Lafont et Viala, 2005](#))

Dyade dissymétrique/pas d'alternance des rôles

Ex: salto av. /formation des tuteurs (plus d'encouragements et + de feedbacks)

➤ **Tutorat réciproque** ([Gréhaigne, 2003](#) ; [Ensergueix et Lafont, 2007](#))

Alternance des rôles et de la relation d'aide

Ex: tennis de table, gymnastique /dyades symétriques /formation des tuteurs

→ Progression meilleure si les tuteurs sont formés

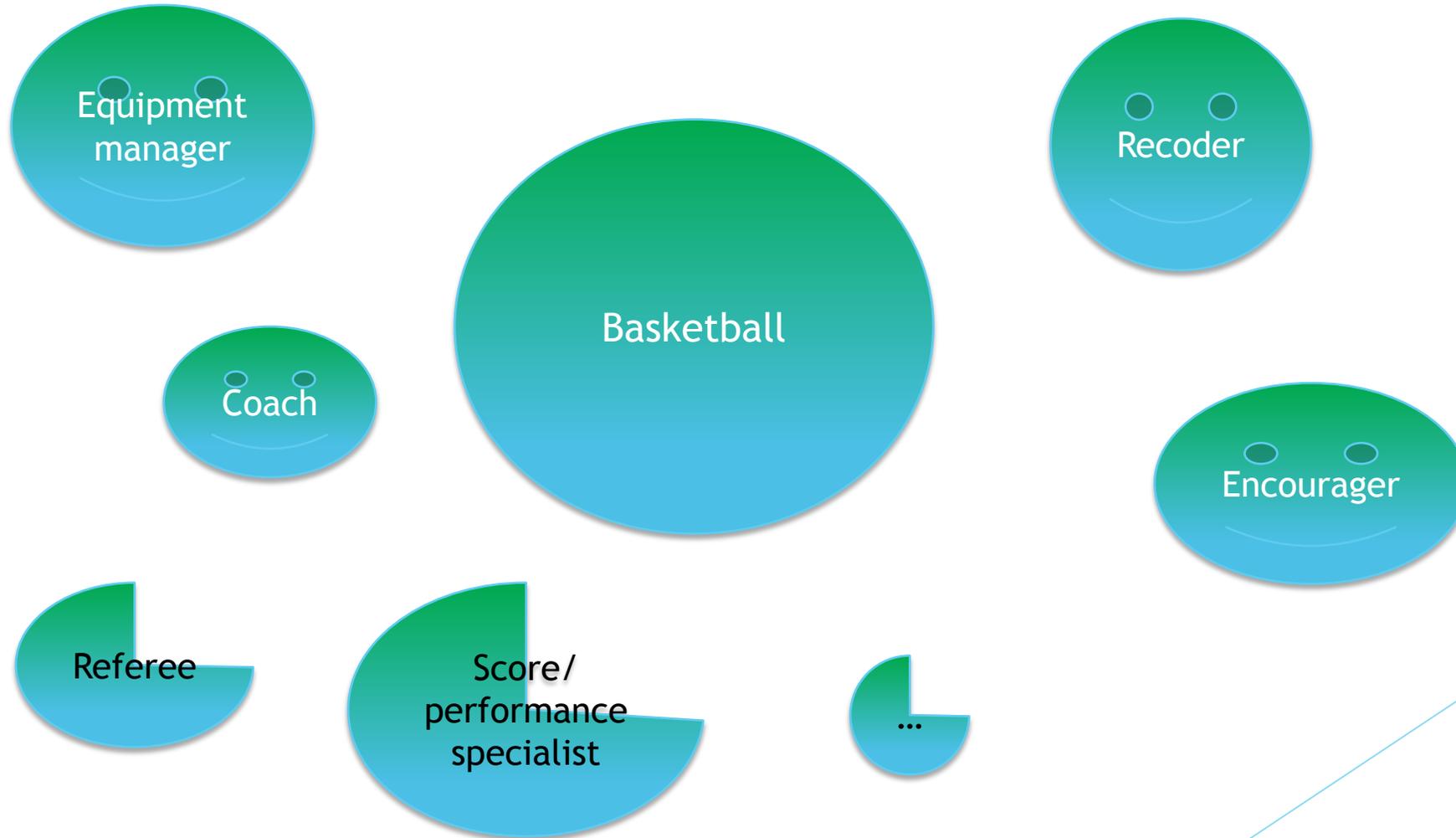
→ On ne sait pas si le tutorat fixe est meilleur que le tutorat réciproque

→ Plus le tuteur progresse plus les tutorés progressent

Entraîner les tuteurs ([Ensergueix & Lafont, 2007](#))

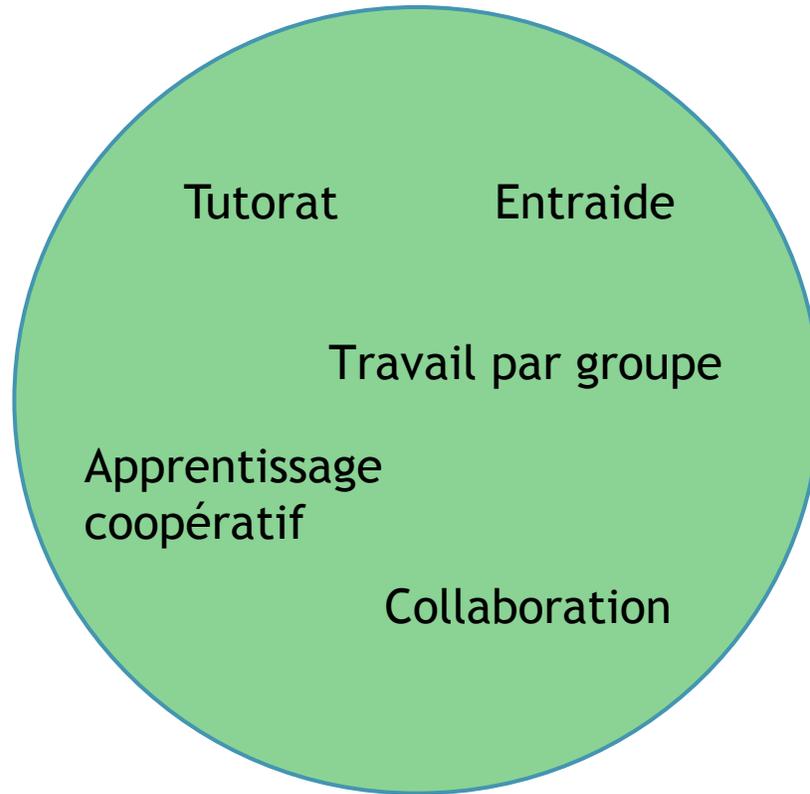
# 3.3 Apprentissage coopératif / Cooperative learning

(Callado et al., 2014 ; Casey & Goodyear, 2015 ; Chuan et al., 2014 ; Goodyear & al., 2014 )



# 3.4 Synthèse et problématique

Formes de dispositifs de coopération



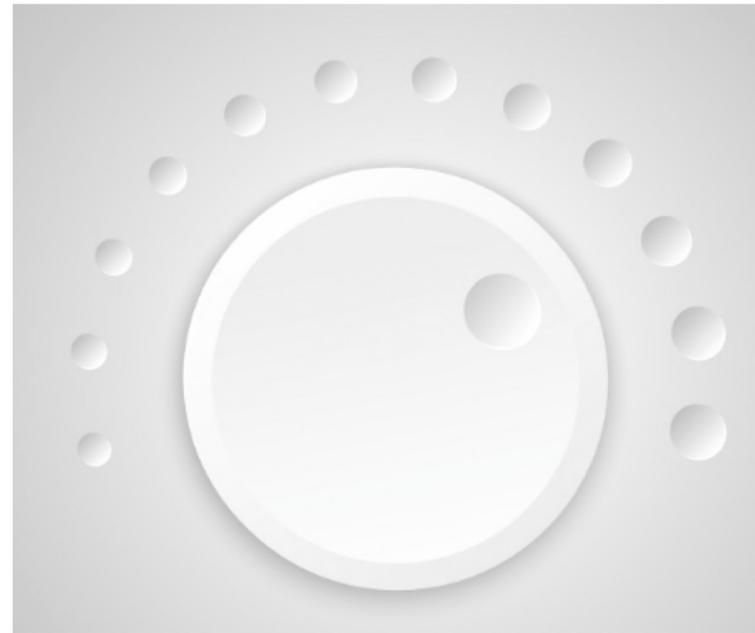
# 4. Conclusion et perspectives d'étude

- Quelles sont les préoccupations des ENS d'EPS lorsqu'ils mettent en œuvre des dispositifs de coopération entre élèves en classe ?
- Dans quelles circonstances l'ENS priorise-t-il les dispositifs de coopération entre élèves en classe et lesquels ?
- Qu'est-ce qui dissuade les ENS de mettre en œuvre de façon consciente et systématique des dispositifs de coopération entre élèves ou les pousse à les adapter, voire à les détourner ?

# 4. Conclusion et perspectives d'étude

## La méthode:

Mise en place de nouvelles  
formes de coopération



Observations

Ingénierie

# 5. Bibliographie

- Barker, D., Quennerstedt, M., & Annerstedt, C. (2015). Inter-Student Interactions and Student Learning in Health and Physical Education: A Post-Vygotskian Analysis. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 20(4), 409-426.
- Baudrit, A. (2010). Enseignement réciproque et tutorat réciproque : analyse comparative de deux méthodes pédagogiques. *Revue française de pédagogie*(171), 119-143. doi:10.4000/rfp.1939
- Bertucci, A., Conte, S., Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (2010). The Impact of Size of Cooperative Group on Achievement, Social Support, and Self-Esteem. *The Journal of General Psychology*, 137(3), 256-272.
- Buchs, C. I., Darnon, C., Quiamzade, A., Mugny, G., & Butera, F. (2008). Conflits et apprentissage. Régulation des conflits sociocognitifs et apprentissage. *Revue française de pédagogie* 163, 105-125.
- Darnis, F. (2010). *Interaction et apprentissage*. Paris : Editions Revue EP&S.
- Dyson, B. (2014). Cooperative Learning: Cooperative Learning as a Transformative Pedagogy in Physical Education. *Cultura Ciencia y Deporte* 9(26), 93-94.
- Ensergueix, P. J., & Lafont, L. (2010). Reciprocal peer tutoring in a physical education setting: influence of peer tutor training and gender on motor performance and self-efficacy outcomes. *European Journal of Psychology of Education*, 25(2), 222-242.
- Gal-Petitfaux, N. & O. Vors (2008). Socialiser et transmettre des savoirs en classe d'éducation physique : une synergie possible au prix d'une autorité pédagogique conciliante. *Éducation et francophonie* 36(2), 118-139.
- Gillies, R. (2014). Cooperative Learning: Developments in Research. *International Journal of Educational Psychology* 3(2), 125-140.
- Hugon, M.A. (2008). De l'approche de pédagogie interactive à l'approche coopérative des apprentissages scolaire en collège et lycée : quelques points de convergence. In Yviane Rouiller & Katia Lehraus (dir.), *Vers des apprentissages en coopération : Rencontres et perspectives*. Berne : Peter Lang, 165-184.
- Mons, N., Duru-Bellat, M. & Savina, Y. (2012). Modèles éducatifs et attitudes des jeunes : une exploration comparative internationale. *Revue française de sociologie*, 53(4), 589-622.
- Mougenot, L. (2013). L'évaluation scolaire en question : de l'activité des enseignants aux conduites des élèves : impact des évaluations proposées et des modalités de groupement sur les conduites des élèves du secondaire en éducation physique et sportive. Education. Université René Descartes, Paris V.
- Olry-Louis, I. (2011). Interactions à visée d'apprentissage et différences individuelles. Interactions dans le groupe et apprentissages. In M.-A. Hugon & C. Le Cun (eds.). *Interactions dans le groupe et apprentissages* (pp. 31-41). Paris : Presses universitaires de Paris Ouest.
- Reverdy, C. (2016). La coopération entre élèves : des recherches aux pratiques. *Dossier de veille de l'IFE*, 114, 1-32.
- Sabourin et Lehraus, 2008. Former des enseignants primaires à une approche coopérative : bilans et perspectives. In Yviane Rouiller & Katia Lehraus (dir.), *Vers des apprentissages en coopération : Rencontres et perspectives*. Berne : Peter Lang, 191-220.
- Saury, J. & Rossard, C. (2009). Les préoccupations des élèves durant des tâches d'apprentissage coopératives et compétitives en badminton : une étude de cas. *Revue des sciences de l'éducation*, 353, 195-216.
- Saury, J., Huet, B., Rossard, C. c., & Sève, C. (2010). Dispositifs de co-observation et configurations d'activités en éducation physique et sportive. In D. Adé et I. de Saint-Georges (Eds.), *Les objets dans la formation* (pp. 143-159). Toulouse : Octarès.
- Tessier, D. (2013). *La motivation*. Paris : Editions Revue EP&S.

Merci pour votre attention 😊

*Diaporama à votre disposition: [sandra.jilani@hepl.ch](mailto:sandra.jilani@hepl.ch)*