

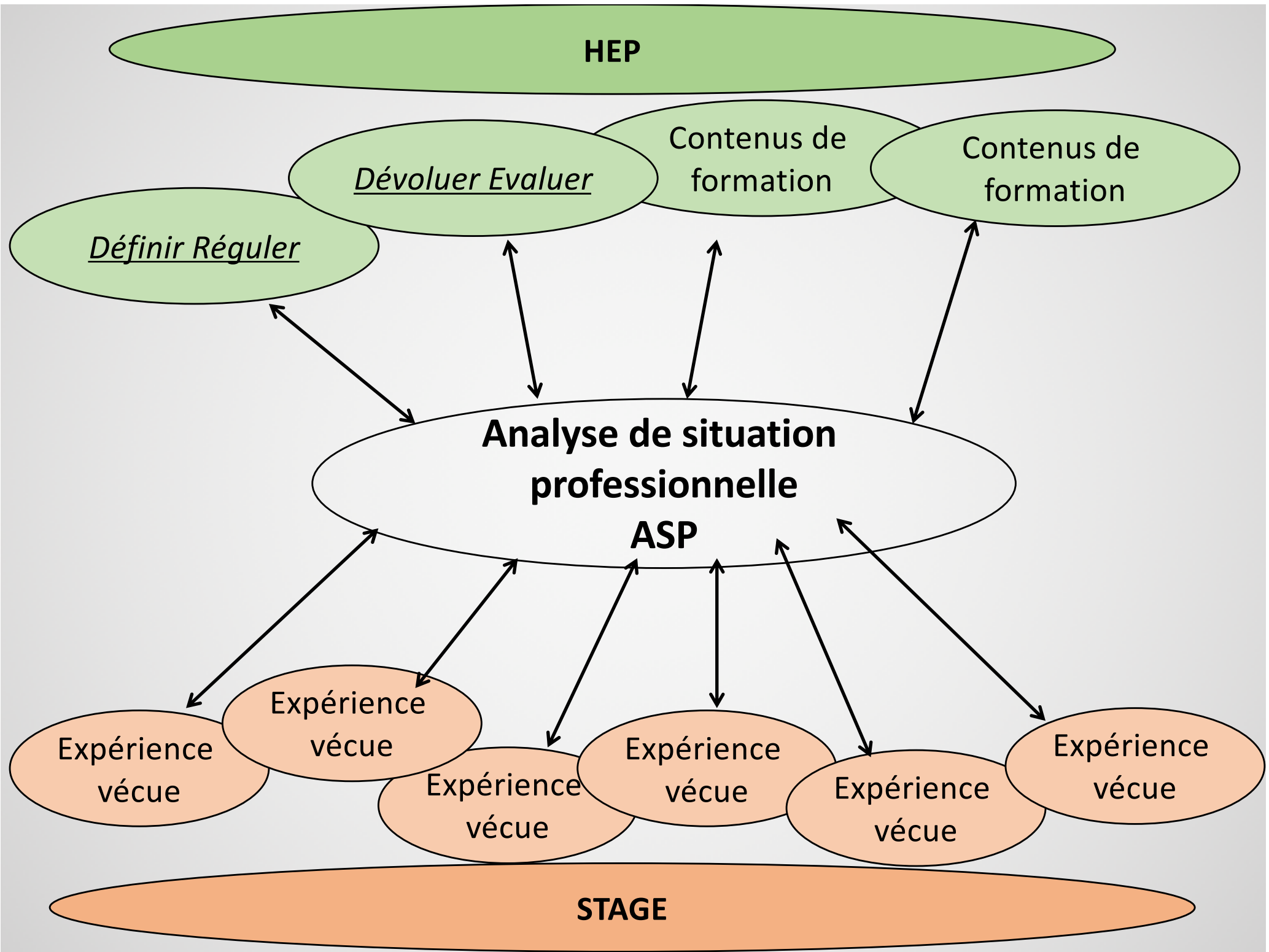
# L'impact de l'analyse collective de situations professionnelles en classe sur le développement des enseignants débutants en EPS

Serge Weber  
Jacques Méard  
(UER EPS HEP Vaud)

POURQUOI L'ASP  
DANS LES MODULES DIDACTIQUES ?

*Dans la formation en alternance ...*

*... AIDER LES ETUDIANTS A FAIRE DES LIENS ENTRE LES  
« CONCEPTS » (HEP) ET LES EXPERIENCES VECUES FACE AUX  
ELEVES (CLASSE)*



# Dispositif ASP testé

**Défi : contrainte avec des groupes de 20-25 étudiants**

A) Hors HEP en quatuor

- le proposant vit une situation « *marquante* » (ICD) et la décrit
- 3 étudiants questionnent la situation puis avec le proposant posent la première hypothèse puis la question au groupe
- envoi d'un document qui expose cette première réflexion

B) Au séminaire d'EPS en collectif, groupe de 20-25

- analyse la situation, pose des hypothèses et fait émerger des pistes
- le dispositif animé par le formateur
- l'ASP se termine par un bilan collectif et individuel

# POSTULATS théoriques

- développement de l'activité professionnelle (Leontiev, 1978; Vygotski, 1934)
- auto-affectation (Bournel-Bosson, 2008)
- controverses de métier (Clot, 2008)
- collectif de travail (Saujat, 2004)
- liens tissés entre ces situations et des concepts du cours  
(les raisonnements des enseignants débutants se déplacent en intégrant les « concepts »)

# Questions de recherche

**Est-ce que l'étudiant·e qui participe au dispositif d'ASP**

- est *intéressé·e* par l'analyse de la situation vécue par lui
- trouve un *écho* à la situation analysée / autres situations vécues
- fait des *liens* avec les concepts travaillés au cours du module
- pense pouvoir *réinvestir* les interprétations et analyses réalisées par le groupe dans sa pratique

La formulation des questions

Avez-vous ressenti de l'intérêt au cours de l'ASP de ce jour ?

Beaucoup <sub>1</sub> Assez <sub>2</sub> Peu <sub>3</sub> Aucun <sub>4</sub>

# Méthode

## QUESTIONNAIRE

- de février à juin 2016
- 133 étudiants présents, 6 groupes entre 22 et 25 étudiants
- 6<sup>e</sup> semestre Bachelor Primaire (5-8) ayant choisi la discipline EPS
- 6 moments de 30 minutes pour de l'analyse de situation professionnelle (ASP) à l'intérieur du module de formation de 14 semaines (90')
- à la fin de chacune des 6 ASP, un questionnaire a été documenté par tous les étudiants présents (133 X 6)

## ENTRETIENS

- à la fin du semestre, 5 étudiants ont accepté de réaliser un entretien
- deux chercheurs ont traité les données (**Statistiques questionnaires**)

# Résultats 1

- 87% des étudiant·e·s ont beaucoup ou assez d'intérêts
- 83% des étudiant·e·s ont beaucoup ou assez d'échos

2016	Intérêt « beaucoup assez »	Intérêt « peu ou pas »	Échos « beaucoup assez »	Échos « peu ou pas »
ASP no 1	93,2%	6,8%	87,2%	12,8%
ASP no 2	88,5%	11,5%	91,3%	8,7%
ASP no 3	92,1%	7,9%	84,9%	15,1%
ASP no 4	87,1%	12,9%	80,6%	19,4%
ASP no 5	78,1%	21,9%	77,1%	22,9%
ASP no 6	87,1%	12,9%	81,5%	18,5%
Moyenne des ASP	<b>87,6%</b>	12,4%	<b>83,8%</b>	16,4%

N127

2017

90% beaucoup ou assez d'intérêts

86% beaucoup ou assez d'échos



# Résultats 2

- 98% des étudiants font beaucoup ou assez de liens

2016		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	beaucoup	68	51.1%	54.8%	54.8%
	assez	54	40.6%	43.5%	98.4%
	peu	2	1.5%	1.6%	100.0%
	Total	124 N124	93.2%	100.0%	
Manquant		9	6.8%		
Total		133	100.0%		

2017

Liens OUI 86%

# Liens avec les concepts des modules didactiques 2017

= BP32EPS

= BP62EPS

En jaune BP32EPS	En orange BP62EPS
Forme de travail (atelier, chantier)	Niveau des E, besoin de l'E
Organisation	Adapter l'objectif
Objectif, critères (réussite et réalisation)	Différencier
Objet de savoir, geste technique,	Responsabilité,
Aide et assurage, sécurité, compétition, risques objectifs subjectifs,	Jeu ludique
Gestion du matériel	E acteur, E doit bouger, E impliqué, E chercheur
Gestion de classe, de la frustration, des situations, cadre de travail	Collaboration
Règle de jeu	
Consignes	
cadre	
Evaluation diagnostique + critères	
Varier et variables didactiques	
Peur, motivations, émotions, estime de soi	
Groupes et gestion des groupes - Formation des groupes	

# Résultats 3

- 93% des étudiant·e·s peuvent beaucoup ou assez réinvestir dans leur pratique les interprétations et les analyses réalisées

2016		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide		Pourcentage cumulé
Valide	beaucoup	47	35.3%	37.9%		37.9%
	assez	69	51.9%	55.6%		93.5%
	peu	7	5.3%	5.6%	6.4%	99.2%
	pas	1	0.8%	0.8%		100.0%
	Total	N124	93.2%	100.0%		
Manquant		9	6.8%			
Total		133	100.0%			

2017

91,6%

Peuvent beaucoup ou assez réinvestir

# Discussion

## BILAN

Résultat étonnant (ASP collective) et confirmé en 2017 →  
INTERPRETATION: la dimension didactique disciplinaire compense les écueils du grand groupe. Mais on observe des différences entre groupes.

## PERSPECTIVES

Hypothèse : pour un même dispositif d'ASP, les démarches varient selon le style du formateur

=> Nous avons procédé en 2017 à une observation suivie d'un entretien avec chacun des 3 formateurs pour repérer d'éventuelles différences de « styles »

Extrait des propos d'un étudiant autour des ASP

*L'ASP c'est du concret, débat, idées formulées par les étudiants, situation qui peut nous arriver, les pistes émergent par les étudiants*

# LE FORMATEUR QUI MENE UNE ASP

## POINTS COMMUNS DES 3 FORMATEURS (A B C)

- moment éprouvant (sollicitations, attention, pression, crise de temps ...)
- dilemme entre rôles d'animateur et d'expert en didactique
- chacun anime de façon à faire émerger des hypothèses par les étudiant·e·s

# LE FORMATEUR QUI MENE UNE ASP

## **REGLES SPECIFIQUES QUE S'ADRESSE LE FORMATEUR A**

- Donner du sens -> déléguer du pouvoir aux étudiants
- Les faire réfléchir -> alimenter leurs dilemmes -> insister sur les contradictions -> masquer les interprétations ou prendre appui sur les analyses du quatuor (ayant fait analyse préalable)

## **REGLES SPECIFIQUES QUE S'ADRESSE LE FORMATEUR B**

- Remettre en cause (contester) les croyances des étudiants pour aller plus loin -> faire réfléchir les étudiants -> alimenter les dilemmes des étudiants -> insister sur les contradictions -> retarder les interprétations, susciter les leurs -> relancer sur des questions informatives.

# LE FORMATEUR QUI MENE UNE ASP

## REGLES SPECIFIQUES QUE S'ADRESSE LE FORMATEUR C

- Apporter beaucoup aux étudiants -> éviter de leur donner une image idéale de l'EPS, sortir du politiquement correct -> insister sur les hypothèses qui sont réinvestissables (contrairement aux « pistes ») -> revenir sur leurs hypothèses de départ -> apporter des hypothèses ou souffler des éléments pour qu'ils fassent des hypothèses

### Postulats de départ du formateur C :

- *J'ai peur que ce moment ne serve à rien (j'ai assisté à des cours où il ne se passait rien).*
- *J'ai une capacité d'analyse meilleure que la leur.*
- *J'ai une responsabilité avec les étudiants.*



MOTIFS

GENRE FORMATEUR ASP

Contester les croyances

Donner du sens

Apporter beaucoup aux étudiants

Faire réfléchir les étudiants

Form C

Form B

Form A

Insister sur les hypothèses (réinvestissables)

Alimenter les dilemmes

Insister sur les contradictions et sur l'analyse

Revenir sur leurs hypothèses

Retarder les interprétations

Masquer les interprétations

Souffler des éléments

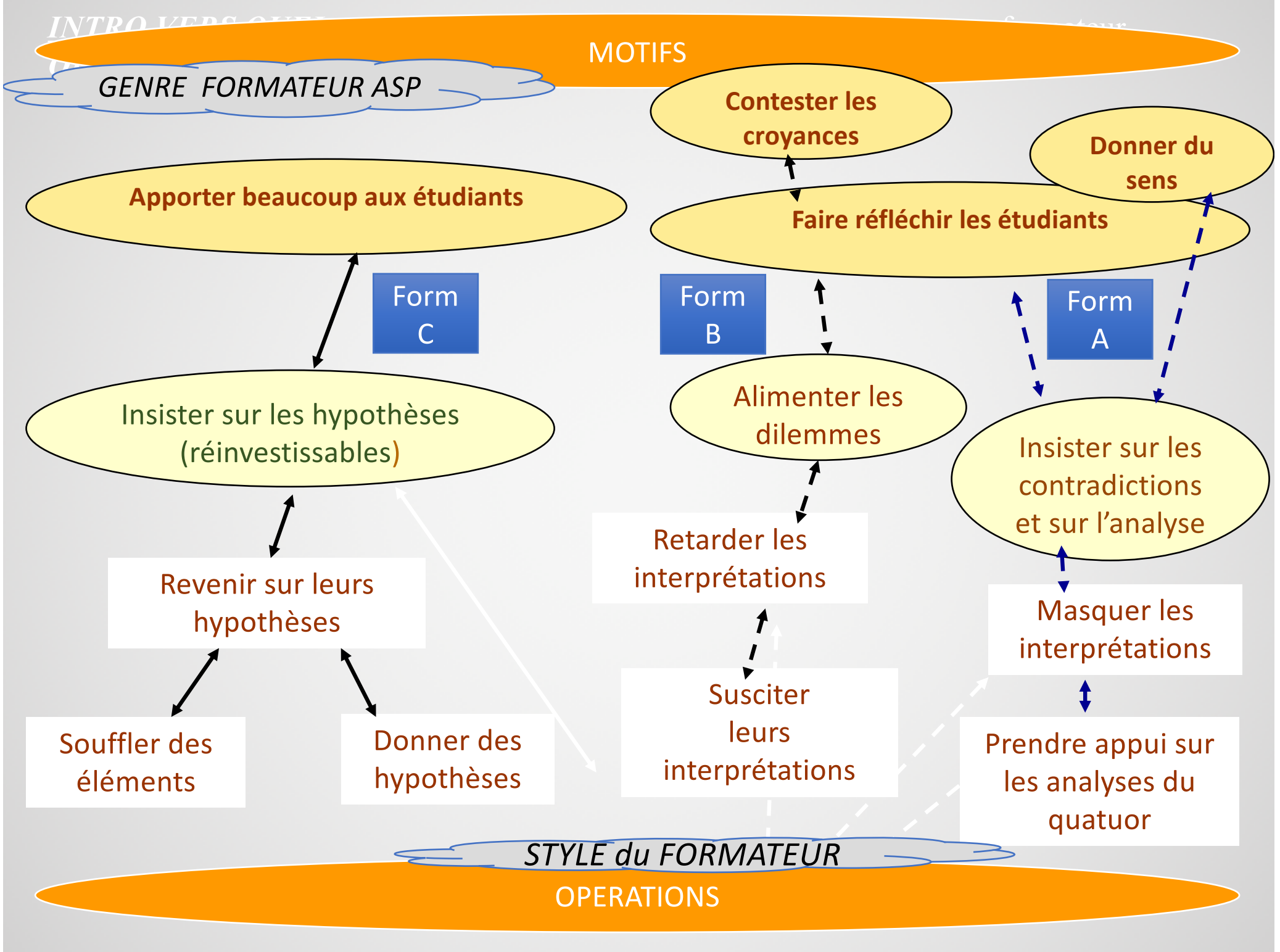
Donner des hypothèses

Susciter leurs interprétations

Prendre appui sur les analyses du quatuor

STYLE du FORMATEUR

OPERATIONS





# Conclusion

1) **Les étudiant.e.s** établissent des liens et se développent en ASP

**MAIS ON NE CONNAÎT PAS LE PROCESSUS**

2) **Les formateurs** sont traversés par un dilemme récurrent en ASP : faire acquérir des éléments disciplinaires ou interdisciplinaires / faire adopter une posture réflexive (Méard, 2005 ; Méard & Bruno, 2004).

Les différences constatées entre les formateurs ne relèvent pas seulement du style (opérations personnelles) mais aussi du genre (motifs : à quoi sert l'ASP?)