



2^e Journée des didactiques romandes
23 mars 2018 – Bienne, HEP-BEJUNE

Evaluation et didactique en Suisse romande – contraintes et défis

Jean-François de Pietro
Murielle Roth
Verónica Sánchez Abchi

1. Introduction et problématisation

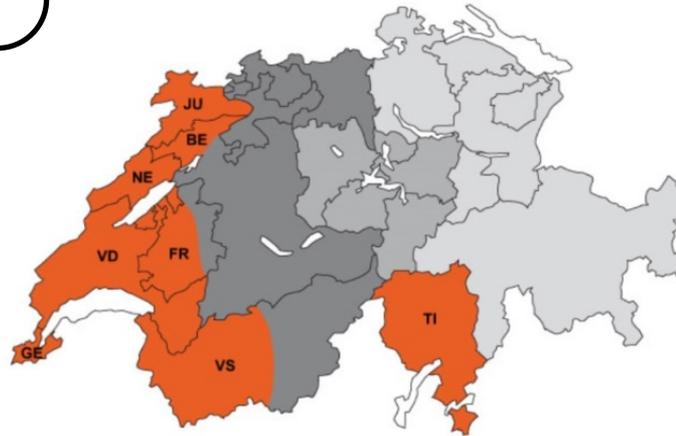
Les autorités éducatives

Structure scientifique

La Conférence
intercantonale de
l'instruction publique
de la Suisse romande
et du Tessin (CIIP)

Mandat

Institut de
recherche et de
documentation
pédagogique
(IRDP)



Des produits

Articulation

Recherche
appliquée

?

2. Le cadre de la recherche

Convention scolaire romande – ch.2, sect.2, art. 15, al.1 et 2
(<http://www.ciip.ch/documents/showFile.asp?ID=2518>)

*1 La CIIP organise des **épreuves romandes communes** à l'Espace romand de la formation, en vue de **vérifier l'atteinte des objectifs du plan d'études**.*

2 En fin de cycle ou à la fin du degré secondaire I, si la discipline choisie pour l'épreuve romande commune correspond à celle d'un test de référence vérifiant un standard national, le test de référence peut servir d'épreuve commune.

2. Le cadre de la recherche

Le mandat

FINALITÉS

Le projet EpRoCom vise en priorité à la mise à disposition d'une **BANQUE D'ITEMS VALIDÉS**, pertinents, fiables et fondés sur les objectifs et progressions du PER, dans laquelle les enseignants et les cantons pourront librement puiser et à partir de laquelle, sur décision de l'Assemblée plénière en fonction des besoins et opportunités, une épreuve commune romande pourra de temps à autre être mise sur pied et pilotée par l'IRDP et ses partenaires scientifiques dans le but de vérifier à plus large échelle certaines atteintes spécifiques du PER.

3. La place de la recherche – nécessité d'une réflexion scientifique/didactique

1) Quoi ? Qu'est-ce qu'on doit évaluer?

Quel est le statut des différents objets présents dans le PER? Quels sont les objets du PER à prendre en compte pour l'évaluation?

2) Comment?

Quels sont les formats d'activité face auquel il faut placer les élèves pour rendre visible ce qu'ils ont appris (exercices, situation-problème...)?

3) Quelle validité?

Qu'évalue-t-on vraiment ? Est-ce qu'on évalue vraiment ce qu'on veut évaluer?

4) Quelle difficulté ?

Comment estimer la difficulté de ce qui est évalué?

Méthodologie

- Analyse de la littérature (théories de la compétence, de la compréhension écrite, de la lisibilité des textes, etc.).
- Analyse de documents (PER) et d'épreuves cantonales en s'appuyant sur les cadres théoriques mentionnés ci-dessus.
- Expériences pilotes auprès de quelques élèves.

A l'avenir

Expérimentations contrôlées dans diverses classes.

1) Evaluer : quoi ?

- Qu'est-ce qui doit faire l'objet de l'évaluation?
- Des objectifs ponctuels? Des compétences et/ou des connaissances? Plus généralement, quels « objets » trouve-t-on dans le PER? Quel est la nature / le « statut » de ces objets ?
- Et lesquels doivent-ils faire l'objet d'une évaluation ?...

Réseau des Objectifs d'Apprentissage							
Axes thématiques							
Espace	Nombres	Opérations	Grandeurs et mesures	Modélisation	Phénomènes naturels et techniques	Corps humain	Diversité du vivant
MSN 11 Explorer l'espace... Mathématiques	MSN 12 Poser et résoudre des problèmes pour construire et structurer des représentations des nombres rationnels... Mathématiques	MSN 13 Résoudre des problèmes additifs... Mathématiques	MSN 14 Comparer et situer des grandeurs... Mathématiques	MSN 15 Représenter des phénomènes naturels, techniques ou des situations mathématiques... Mathématiques / Sciences de la nature	MSN 16 Explorer des phénomènes naturels et des technologies... Sciences de la nature	MSN 17 Construire son schéma corporel pour tenir compte de ses besoins... Sciences de la nature	MSN 18 Explorer l'unité et la diversité du vivant... Sciences de la nature
MSN 21 Poser et résoudre des problèmes pour structurer le plan et l'espace... Mathématiques	MSN 22 Poser et résoudre des problèmes pour construire et structurer des représentations des nombres rationnels... Mathématiques	MSN 23 Résoudre des problèmes additifs et multiplicatifs... Mathématiques	MSN 24 Utiliser la mesure pour comparer des grandeurs... Mathématiques	MSN 25 Représenter des phénomènes naturels, techniques, sociaux ou des situations mathématiques... Mathématiques / Sciences de la nature	MSN 26 Explorer des phénomènes naturels et des technologies à l'aide de branches caractéristiques des sciences expérimentales... Sciences de la nature	MSN 27 Identifier les différentes parties de son corps, en observer le fonctionnement et en tirer des conséquences pour sa santé... Sciences de la nature	MSN 28 Déterminer des caractéristiques du monde vivant et de leurs rôles et en tirer des conséquences pour la préservation de la vie... Sciences de la nature
MSN 31 Poser et résoudre des problèmes pour modifier le plan et l'espace... Mathématiques	MSN 32 Poser et résoudre des problèmes pour construire et structurer des représentations des nombres réels... Mathématiques	MSN 33 Résoudre des problèmes numériques et algébriques... Mathématiques	MSN 34 Mobiliser la mesure pour comparer des grandeurs... Mathématiques	MSN 35 Modéliser des phénomènes naturels, techniques, sociaux ou des situations mathématiques... Mathématiques / Sciences de la nature	MSN 36 Analyser des phénomènes naturels et des technologies à l'aide de branches caractéristiques des sciences expérimentales... Sciences de la nature	MSN 37 Analyser les mécanismes des fonctions du corps humain et en tirer des conséquences pour sa santé... Sciences de la nature	MSN 38 Analyser l'organisation du vivant et en tirer des conséquences pour la préservation de la vie... Sciences de la nature

Objectif d'apprentissage

Composante d'un objectif

MSN 23 – 25

MSN 23 – Résoudre des problèmes additifs et multiplicatifs...

1. en traduisant les situations en lectures additives, soustractives, multiplicatives ou divisives

2. en sélectionnant les données numériques à utiliser

3. en choisissant l'outil de calcul le mieux adapté à la situation proposée

4. en anticipant un résultat et en exerçant un regard critique sur le résultat obtenu

5. en utilisant les propriétés des quatre opérations

6. en construisant, en exerçant et utilisant des procédures de calcul (calcul réfléchi, algorithmes, calculatrice, ...)

OPÉRATIONS

Progression des apprentissages

5^e – 6^e années

7^e – 8^e années

Attentes fondamentales

Au cours, mais au plus tard à la fin du cycle, l'élève...

Objets

... établit la liste des premiers multiples et celle des diviseurs d'un nombre inférieur à 100

... détermine si un nombre est un diviseur ou un multiple d'un autre

... utilise les critères de divisibilité par 2, 5, 10, 100

... reconnaît et complète une suite arithmétique de nombres naturels inférieurs à 1'000 (6^e année) et de nombres inférieurs à 10'000 dont les termes ont au plus 1 décimale (8^e année)

Calculs

Utilisation d'outils de calcul : annoteurs - calcul réfléchi, algorithmes, mémoire, calculatrice

... utilise des procédures de calcul réfléchi pour effectuer de manière efficace une addition, une soustraction

2) Comment évaluer ?

Connaissances et compétences ne s'évaluent pas de la même manière.

Pour être évaluables, les compétences doivent être réinterprétées pour le contexte scolaire

Hypothèse: on peut dire quelque chose des compétences, dès lors que l'élève est capable d'accomplir une (famille de) tâche(s) complexe(s), par exemple en compréhension de texte.

2) Comment évaluer? Choix du format d'activité

« Se poser des questions sur la forme à donner aux épreuves communes, c'est donc beaucoup plus qu'un problème technique. »

(Davaud & Cardinet, 1992, 9)

➔ Adapter le format à l'objet évalué et au but de l'évaluation

2) Comment évaluer? Formats à privilégier

- **Tâche complexe**
finalisée, contextualisée, avec un sens scolaire, demandant la mobilisation de ressources pas totalement prédictibles, comportant des éléments constitutifs et normatifs
- **Problème** (tâche d'une certaine complexité)
peu (voire pas du tout) contextualisée et finalisée, demandant la mise en œuvre de ressources prédictibles (savoir-faire) qui ont fait l'objet d'un apprentissage
- **Exercice** (tâche « simple »)
décontextualisée, non finalisée, portant sur la maîtrise de ressources (savoir-faire) délimitées, ayant fait l'objet d'un apprentissage
- **« Quiz »** (tâche « simple »)
décontextualisée et non finalisée, portant sur la maîtrise de ressources délimitées (savoirs) ayant fait l'objet d'un apprentissage.

3) Quelle validité?

Ainsi, lorsqu'il s'agit d'évaluer, par exemple, la compréhension écrite, diverses questions se posent :

- Que nous disent *vraiment* les « réponses » fournies par les élèves de leurs connaissances et compétences en compréhension?
- Qu'est-ce **qui doit être compris**, autrement dit, que signifie « comprendre » un texte écrit?
- Est-ce que l'objet évalué évalue vraiment ce qu'il est sensé évaluer? (validité)

4) Quelle difficulté ?

La difficulté des items

- Impact du texte
- Impact des questions (nature, format, formulation...)

→ Enjeux

Proposer aux élèves des textes et des questions adaptés à leur niveau de connaissance

L'indice de difficulté de l'item pour la CE

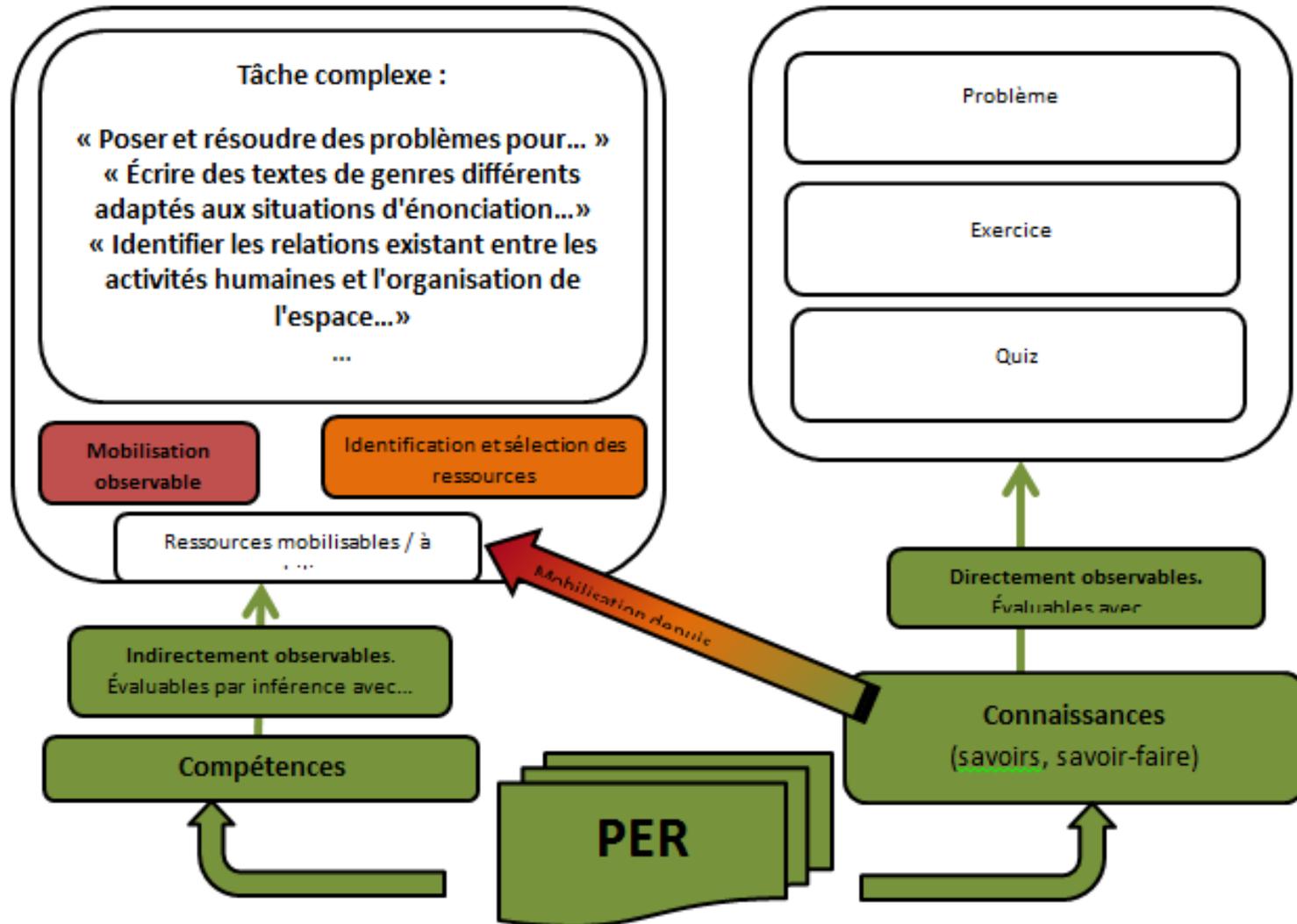
Item										
Contenu				Enveloppe			Texte			
Opération		Objet langagier		Formulation de la consigne	Format de questionnement	Matériel à disposition	Vocabulaire	Complexité syntaxique	Structure textuelle	
Type	Quantité	Ampleur	Statut							
repérage	une seule opération requise	Fragment de texte	Information littérale (syntagme situé au début du texte)	Syntaxe simple, mais termes techniques	QCM, mais avec options relativement proches	Absence de matériel	Vocabulaire difficile (12.9% mots absents)	Structures syntaxiques complexes	Structure correspond au genre; organisation en paragraphes	
Valeurs	-1	-1	0	-1	0	0	0	1	0	0
Valeurs moyennes	-3/4 = -0.75			0/3 = 0			1/3 = 0.33			
Indices de difficulté	Facile (F)			Intermédiaire (I)			Plutôt difficile (d) (2 malus + 2 bonus) ⁴⁰			
Indice de difficulté de l'item	FId									

Vers une modélisation

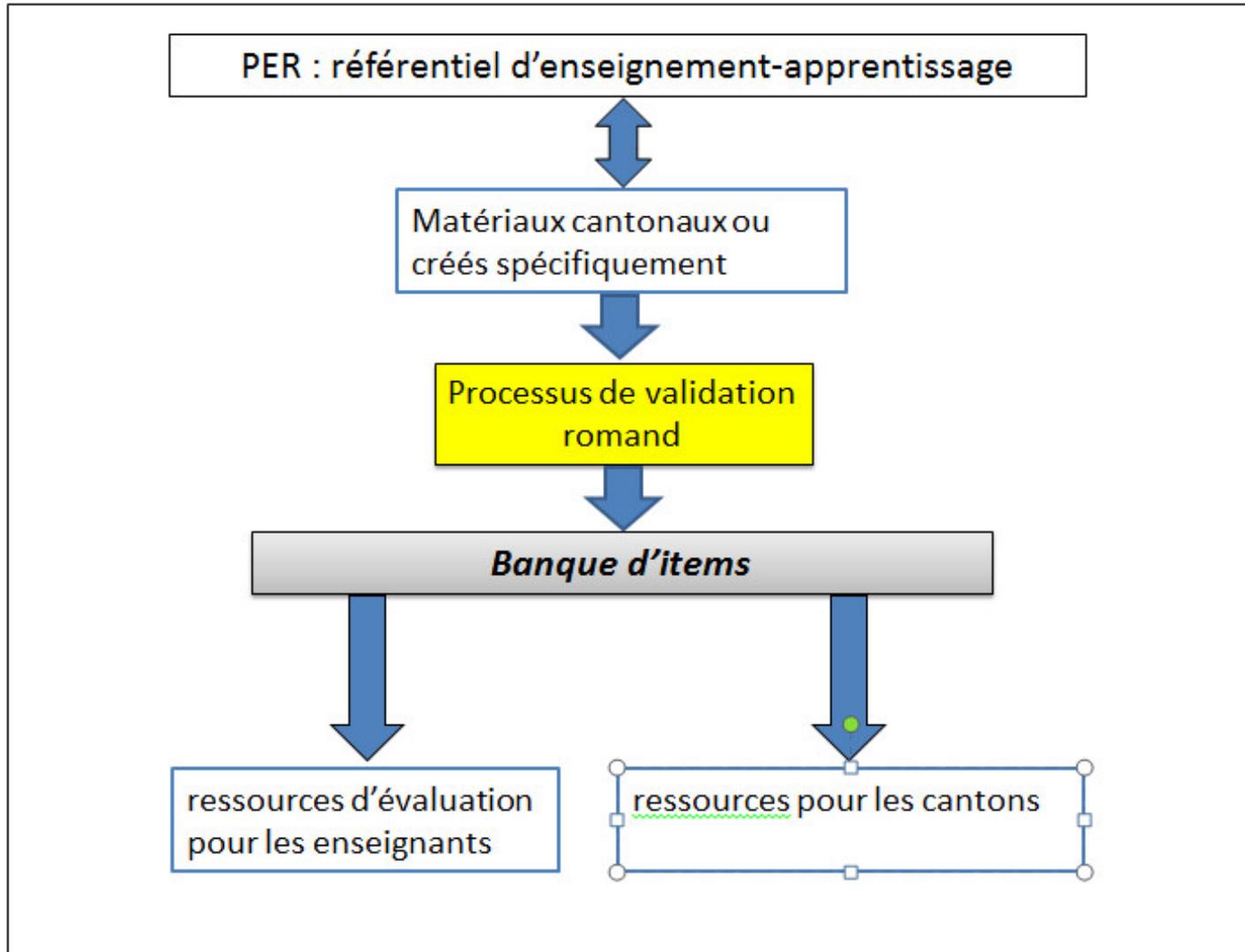
- Contribuer à la définition d'un cadre théorique opérationnalisable pour l'évaluation des objectifs du PER.
- Prendre en compte la multiplicité des statuts des objets contenus dans le PER.
- Contribuer à la caractérisation des items afin d'en faciliter la mutualisation.

5. Le produit attendu de nos travaux

Modélisation en vue de l'élaboration d'un système de prise d'information
fondé sur le PER



Une base de ressources pour une évaluation romande



6. En conclusion...

- Recherche: rôle important à jouer dans l'élaboration de procédures évaluatives valides, et qui soient avant tout au service des élèves et de leurs apprentissages.
- Elaboration d'une modélisation de l'évaluation qui devra mettre en relation
 - des objets du PER évaluables / à évaluer
 - des types d'activités qui les rendent visibles
 - des formats de questionnement qui en assurent la validité didactique
- Ce travail nous permet de proposer, au niveau romand , une approche de l'évaluation qui lui garantisse une certaine validité didactique et d'apporter ainsi une contribution de la recherche à la création d'une banque d'items opératoire qui soit – en premier lieu – au service des enseignants et... des élèves.

Merci de votre attention!

Annexe Handout 1

Sélection de publications

1. Evaluer : quoi ?

- De Pietro, J.-F., Roth, M. & Sánchez Abchi, V. (2016). Vers un référentiel pour l'évaluation: choix politiques et enjeux didactiques. In E. Falardeau, P. Lefrançois, J.-L. Dumortier & J. Dolz (éds.), *Recherches en didactique du français de l'AIRDF : l'évaluation en classe de français, outil didactique et politique*. (Volume 8). Namur : Presses universitaires de Namur.
- De Pietro, J.-F., Roth, M. & Sanchez Abchi, V. (2015). Qu'évalue-t-on dans la compréhension écrite ? : réflexions à partir du Plan d'études romand (PER). In P. Detroz & O. Borsu (éds), *L'évaluation à la lumière des contextes et des disciplines : actes du 27ème colloque de l'ADMEE-Europe, 28-30 janvier 2015, Liège* (pp. 452-453). Liège : Université de Liège.
- Roth, M. & Bourgoz Froidevaux, A. (2017). Entre didactique et pilotage du système: qu'en est-il de l'évaluation des capacités littéraciques des élèves. *Forumlecture.ch*.
- Roth, M. & Soussi, A. (2014). Les résultats des élèves en compréhension écrite (littératie). In Ch. Nidegger (éd.), *PISA 2012 : compétences des jeunes Romands : résultats de la cinquième enquête PISA auprès des élèves de fin de scolarité obligatoire* (pp. 53-63). Neuchâtel : IRDP.
- Davaud, C. & Cardinet, J. (1992) *Quelles épreuves communes voulons-nous?* CRPP: Genève

Annexe Handout 2

2. Comment évaluer?

- De Pietro, J.F. (2015) Formats d'activités et statut des objets à enseigner/évaluer *Formation et pratiques d'enseignement en questions* N°19 / 2015 / pp. 43-53
- Roth, Murielle, De Pietro, Jean-François & Sánchez Abchi Verónica. (2014). Comment évaluer la lecture en référence au Plan d'études romand ? *Forumlecture.ch*, 3, 25 p.

3. Quelle Validité?

- De Pietro, J-F. & Roth, M. (2017). A propos de la validité « didactique » d'une évaluation. *Evaluer - Journal international de recherche en éducation et formation (e-JIREF)*, 3(3), 31-50.
- Roth, M. & De Pietro, J.-F. (2017). Qu'est-ce qui nous permet de dire qu'un élève a compris un texte écrit ?, *L'évaluation : levier pour l'enseignement et la formation : actes du 29ème colloque de l'ADMEE-Europe*, 25-27 janvier 2017, Dijon : Agrosup.
- De Pietro, J.-F. & Roth, M. (2016). Pour une évaluation sous contrôle didactique : qu'est-ce qui permet de dire qu'un élève a « compris » un texte oral ? *Babylonia*, 2, 19-23.

Annexe Handout 3

4. Quelle difficulté?

- Sánchez Abchi, V., De Pietro, J.-F. & Roth, M. (2016). Evaluer en français : comment prendre en compte la difficulté des items et des textes. Neuchâtel : Institut de recherche et de documentation pédagogique (IRDPA)
- Roth, M., Sánchez Abchi, V., De Pietro, J.-F. (2018). L'évaluation de la compréhension de l'écrit en français : comment estimer la difficulté des items et des textes proposés aux élèves. Colloque de l'ADMEE-Europe, 10-12 janvier 2018, Université du Luxembourg, Luxembourg.